

**UCHWAŁA NR XXIV/185/2026**  
**RADY GMINY WIDUCHOWA**

z dnia 11 sierpnia 2026 r.

**w sprawie skargi na Radnego Rady Gminy Widuchowa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912) oraz art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1691) Rada Gminy Widuchowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po zbadaniu skargi z dnia 17 czerwca 2026 r. złożonej na Radnego Rady Gminy Widuchowa Pana Krystiana Smuga uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Gminy Widuchowa.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Widuchowa do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Bogdan Kosmalski**

## Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą na Radnego Rady Gminy Widuchowa. Komisja ustaliła, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczące postępowania skargowego uregulowanego w Dziale VIII ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego nie wskazują rady gminy jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków radnego.

Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) (art. 23 i 24) regulują obowiązki radnego w zakresie sposobu wykonywania przez niego mandatu. Zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego, sprawowanie mandatu radnego nie może być w żaden sposób ograniczane, zarówno przez wyborców jak i samą radę. Radny reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia (art. 53 ust. 1 Konstytucji RP). Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.), brak jest takiego przepisu, który zezwalałby na ograniczanie swobody radnego w wykonywaniu przez niego mandatu.

Powyższe sprawia, że należy uznać, iż w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje upoważnienie rady do dyscyplinowania radnego, a w konsekwencji właściwa rada nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/G1 543/12 LEX nr 1437706, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Łd 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu.

Nadto zgodnie z art. 240 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, że Rada Gminy Widuchowa nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład organu kolegialnego, w związku z czym zasadne i właściwe jest podjęcie przez Radę Gminy Widuchowa uchwały o braku właściwości Rady do rozpoznania skargi.

Odnosząc się do kwestii sprawowania mandatu radnego należy wskazać, że art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) stanowi, iż wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów. Nie ma zaś prawa wybieralności w wyborach, jak określa art. 11 § 2 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy, osoba skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Jednocześnie zgodnie z art. 383a § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, sąd przesyła komisarzowi wyborczemu, wojewodzie oraz przewodniczącemu rady gminy odpisy prawomocnych orzeczeń, o których mowa w art. 10 § 2 i art. 11 § 2 ustawy, niezwłocznie po ich uprawomocnieniu się. W odpisie umieszcza się datę uprawomocnienia się orzeczenia. Jeżeli taką wiedzę poweźmie Przewodniczący Rady Gminy Widuchowa podejmie stosowne czynności w tej sprawie. Do chwili obecnej żadna informacja w tym przedmiocie nie wpłynęła na ręce Przewodniczącego Rady.

W przedmiocie naruszenia przez radnego tajemnicy korespondencji wyjaśnić należy, że wszyscy Radni Rady Gminy Widuchowa mają dostęp wyłącznie do dokumentów związanych z wykonywaniem mandatu w ramach prac poszczególnych komisji rady. W tym też celu, przed rozpoczęciem wykonywania mandatu, po złożeniu

ślubowania, składają oświadczenie, w którym zobowiązują się nie ujawniać informacji prawnie chronionych, w tym danych osobowych osobom lub podmiotom nieupoważnionym, z którymi zapoznali się z racji pełnionej funkcji i w zakresie wykonywania swoich obowiązków, a w szczególności zobowiązują się do:

- 1) zachowania w tajemnicy informacji prawnie chronionych w tym danych osobowych, przetwarzanych w trakcie pełnienia swojej funkcji i w zakresie wykonywania swoich obowiązków;
- 2) ochrony danych osobowych przed dostępem do nich osób nieupoważnionych bądź nieuprawnionych,
- 3) ochrony przed zabránieniem przez osobę nieuprawnioną lub nieupoważnioną,
- 4) stosowania zabezpieczeń mających na celu ochronę danych osobowych przed zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, nielegalnym ujawnieniem,
- 5) niewykorzystywania danych osobowych w celach pozasłużbowych

pod rygorem odpowiedzialności wynikającej z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.). Żaden z Radnych nie ma dostępu do innych dokumentów urzędowych.

Pouczenie :

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.